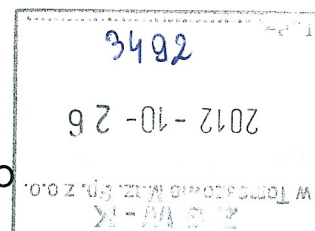


Tomaszów Mazowiecki, dn. 26 października 2012 r.

BAM. 6733.38.2012.KB

DECYZJA
O LOKALIZACJI INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO



Na podstawie art. 50 ust. 1, art. 51 ust. 1, pkt. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zmianami) oraz art. 104 K.p.a., po rozpatrzeniu wniosku z dnia 22 sierpnia 2012 r., który złożył Pan Andrzej Barański oraz Pan Ryszard Grudziński w imieniu Zakładu Gospodarki Wodno – Kanalizacyjnej w Tomaszowie Mazowieckim

USTALAM
LOKALIZACJĘ INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO

dla: Zakład Gospodarki Wodno – Kanalizacyjnej w Tomaszowie Mazowieckim Spółka z o.o.,
ul Kępa 19, 97-200 Tomaszów Maz.

Przedmiot inwestycji:

modernizacja oczyszczalni ścieków (Oczyszczalnia Henrykowska – Przepompownia Kępa)

Kontrakt VII Zadanie 1

Lokalizacja: działki o numerach ewidencyjnych:

- 6/1, 6/2, 6/3, 6/6, 6/8, 6/9, 43, 45 obręb 5,
- 446/5, 446/6, 446/7, 446/8, 446/9, 446/10, 446/11, 452/1, 452/2, 452/5 obręb 6,
- 1 obręb 15;

Charakterystyka inwestycji: Planowane przedsięwzięcie obejmuje:

- remont i modernizację całego układu technologicznego na terenie istniejącej oczyszczalni ścieków przy ul. Henrykowskiej 2/4 w Tomaszowie Maz.,
- budowę przepompowni ścieków przy ul. Kępa 19 w Tomaszowie Maz.,
- wymianę kolektora tłoczego pomiędzy przepompownią przy ul. Kępa i oczyszczalnią przy ul. Henrykowskiej, który będzie przebiegał wzdłuż drogi lokalnej, pod torami kolejowymi oraz nad rzeką Wolbórką,
- budowę ok. 105,5km sieci kanalizacji sanitarnej, w tym na terenie Miasta Tomaszowa Maz. na osiedlach Starzyce, Białobrzegi, Ludwików i Zagórzycze o łącznej długości ok. 66,4 km oraz na terenie gminy Tomaszów Maz. W miejscowościach Komorów, Zaborów Pierwszy, Zaborów Drugi, Wąwał i Smardzewice o łącznej długości ok. 18,78 km,
- renowację istniejących już kolektorów zbiorczych „A”, „B”, „KO” i „N” o łącznej długości ok. 18,78 km.

1. Rodzaj inwestycji:

- 1) Modernizacja infrastruktury technicznej - Modernizacja oczyszczalni ścieków (oczyszczalnia Henrykowska – przepompownia Kępa)
- 2) dla realizacji inwestycji dopuszcza się przełożenia i przebudowę elementów infrastruktury technicznej kolidujących z inwestycją.

2. Funkcja terenu: bez zmiany obecnej funkcji terenu.

3. Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych:

- 1) warunki i wymagania ochrony i kształtowania ładu przestrzennego - lokalizacja w terenie wyznaczonym granicami inwestycji – według załączników graficznych (Załączniki 1-16),
- 2) warunki ochrony środowiska i zdrowia ludzi, przyrody i krajobrazu:
 - a) wnioskowana inwestycja powinna być zgodna z Decyzją Nr 34/09 z dnia 5 listopada 2009 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (pismo nr RDOŚ-10-WOOS-6613/1729/09/bm) oraz Decyzją Nr 9/2012 z dnia 27 czerwca 2012 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (pismo nr WOOS.4210.16.2012.BM.7) ustalającymi środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na modernizacji oczyszczalni ścieków i skanalizowaniu części aglomeracji Tomaszów Mazowiecki,
 - b) inwestycja powinna być zgodna z przepisami odrębnymi w tym:
 - ustawą z dnia 18 lipca 2001r. *Prawo wodne* (tekst jednolity Dz. U. Nr 239 z 2005r. poz. 2019 z późn. zmianami),
 - ustawą z dnia 27 kwietnia 2001r. *Prawo Ochrony Środowiska* (tekst jednolity Dz.U. z 2008r. Nr 25, poz. 150 z późn. zmianami),
 - ustawą z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (tekst jednolity Dz.U. 1985 nr 14 poz. 60 z póź. zm.), w tym art. 39
 - ust. 1 – *„Zabrania się dokonywania w pasie drogowym czynności, które mogłyby powodować niszczenie lub uszkodzenie drogi i jej urządzeń albo zmniejszenie jej trwałości oraz zagrażać bezpieczeństwu ruchu drogowego. (...)”*,
 - ust 3 – *„W szczególnie uzasadnionych przypadkach lokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego może nastąpić wyłącznie za zezwoleniem właściwego zarządcy drogi (...)wydawany w drodze decyzji administracyjnej. (...)”*,
 - ustawą z dnia 16 kwietnia 2004r. *O ochronie przyrody* (tekst jednolity Dz. U. z 2009r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zmianami), w tym art. 82 pkt. 1 i 83 pkt 1:
 - art. 82 pkt. 1 – *„prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego lub urządzeń technicznych, prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew lub krzewów na terenach zieleni lub zadrzewieniach powinny być wykonywane w sposób najmniej szkodzący drzewom lub krzewom”*,
 - art. 83 pkt. 1 – *„Usunięcie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości może nastąpić, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a, po uzyskaniu zezwolenia wydanego przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta na wniosek posiadacza nieruchomości. Jeżeli posiadacz nieruchomości nie jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym, do wniosku dołącza się zgodę jej właściciela”*
 - ustawą z dnia 27 kwietnia 2001r. *O odpadach* (tekst jednolity dz. U. Nr 185 z 2010r. poz. 1243 z późn. zmianami) m. in. w zakresie sposobu postępowania z masami ziemnymi i innymi odpadami wytworzonymi podczas prac budowlanych,
- 3) warunki ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej:
 - a) planowana inwestycja nie znajduje się w otoczeniu obiektów znajdujących się w rejestrze zabytków i objętych ochroną konserwatorską,
 - b) Miasto Tomaszów Mazowiecki nie posiada usankcjonowanych prawnie dóbr kultury współczesnej,
- 4) warunki i szczegółowe zasady obsługi w zakresie obiektów infrastruktury technicznej i komunikacji:

- a) w przypadku skrzyżowań lub zbliżeń do innych sieci uzbrojenia - realizacja w uzgodnieniu z właściwymi zarządcami tych sieci,
 - b) wykonanie robót nie może pogorszyć stanu drogi, a w szczególności jej nawierzchni, odwodnienia i oznakowania,
 - c) zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg wymaga zezwolenia zarządcy drogi, w drodze decyzji administracyjnej;
- 5) wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich, ochrony warunków życia i zdrowia ludzi:
- a) planowana inwestycja winna być projektowana oraz realizowana na zasadach przewidzianych w przepisach, w tym techniczno – budowlanych,
 - b) planowana inwestycja na etapie realizacji i użytkowania nie może pozbawiać osób trzecich dostępu do drogi publicznej, możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej, środków łączności, dostępu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi, nie może powodować uciążliwości powodowanych przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie oraz zanieczyszczać powietrza, wody i gleby.
- 6) wymagania dotyczące ochrony terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów (w tym: terenów górniczych, narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych):
- a) planowana inwestycja, obejmująca działki o numerach ewid.: 6/1, 6/2, 6/3, 6/6, 6/8, 6/9, 43 obręb 5 oraz działka o nr ewid. 1 obręb 15 (Załączniki: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15) jest zlokalizowana na terenach narażonych na bezpośrednie niebezpieczeństwo powodzi, a także na działkach o numerach ewid.: 446/5, 446/6, 446/7, 446/8, 446/9, 446/10, 446/11 452/1, 452/2, 452/5 obręb 6 oraz 6/2 i 45 obręb 5 (Załączniki: 1,2, 3, 7, 12, 13, 14, 16) zlokalizowane na terenach narażonych na potencjalne niebezpieczeństwo powodzi. W związku z powyższym nakłada się dodatkowe wymagania w tym zakresie. Zgodnie ze *Studium dla obszarów nieobwałowanych narażonych na niebezpieczeństwo powodzi* wykonanym przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, teren inwestycji znajduje się w strefie bezpośredniego zagrożenia powodzią, którą zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. nr 32 poz. 159) uznaje się za obszary szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 9 ust. 1 pkt 6c znowelizowanej ustawy „Prawo wodne”.

4. Linie rozgraniczające teren inwestycji oznaczono na załącznikach nr 1-16.

UZASADNIENIE

Inwestor wystąpił wnioskiem o wydanie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedmiotowej inwestycji. Na terenie objętym wnioskiem nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w związku z czym określenie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy następuje na podstawie art. 50 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zmianami).

Wnioskowana inwestycja, w rozumieniu Art. 6 pkt. 3) Ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r., uznaje się za inwestycję celu publicznego („Celami publicznymi w rozumieniu ustawy są: [...] 3) budowa i utrzymywanie publicznych

urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, gromadzenia, przesyłania, oczyszczania i odprowadzania ścieków oraz odzysku i unieszkodliwiania odpadów, w tym ich składowania [...]). Teren objęty wnioskiem nie wymaga zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze na podstawie ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. Nr 237, poz. 1657 z 2008 r.). Zgodnie z wypisami z rejestru gruntów, którymi dysponuje tutejszy organ, na terenie objętym wnioskiem inwestora nie występują grunty leśne.

W toku postępowania zapewniono stronom czynny udział poprzez zawiadomienie o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia i poprzez imienne zawiadomienie właścicieli terenu inwestycji. Dnia 30 sierpnia 2012 r. zostało przekazane do wiadomości publicznej obwieszczenie Prezydenta Miasta Tomaszowa Mazowieckiego informujące o wszczęciu postępowania zmierzającego do realizacji wnioskowanej inwestycji. W terminie od dnia 30.08.2012 r. do dnia 20.09.2012 r. strony postępowania mogły zapoznać się z aktami sprawy, uzyskać wyjaśnienia oraz składać na piśmie uwagi, wnioski i zastrzeżenia. W niniejszej sprawie nie zostały złożone żadne uwagi oraz wnioski.

W toku postępowania przeprowadzono analizę warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy na podstawie art. 53 ust. 3 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wyniki analizy zostały ujęte w tekście niniejszej decyzji.

Przeprowadzona analiza wykazała możliwość zrealizowania planowanego zamierzenia.

Projekt decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego pismem znak: WIM.6733.38.2012.KB z dnia 24 września 2012 r. został pozytywnie zaopiniowany przez tut. Wydział Inżyniera Miasta.

Projekt decyzji o warunkach zabudowy postanowieniem nr 2296/P/NZW/12 z dnia 28 września 2012 r. (znak sprawy: NZW/0222/806/2012) został uzgodniony przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie. Organ uzgadniający stwierdził, że przedmiotowa inwestycja podlega uzgodnieniu w trybie art. 106 § 5 Kodeksu Postępowania administracyjnego ze względu na położenie na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, o których mowa w art. 88 d ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, określonych w „Studium dla potrzeb ochrony przeciwpowodziowej – Etap I. Rzeka Pilica”, „Studium dla potrzeb ochrony przeciwpowodziowej – Etap I. Rzeka Wolbórka” oraz „Studium dla potrzeb planów ochrony przeciwpowodziowej – Etap III. Rzeka Czarna Bielina”, sporządzonych przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie. (...) Rzędne wód wezbraniowych o prawdopodobieństwie występowania raz na 100 lat (1%) rzek płynących w rejonie czyszczalni wynoszą:

- rz. Pilica – 154,19 m n.p.m. Kr
- rz. Wolbórka – 155,04 m. n.p.m. Kr
- rz. Czarna Bielina – 155,80 m n.p.m. Kr

Zgodnie z art. 88 l ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145) na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią obowiązują zakazy m.in. wznoszenia obiektów budowlanych, zmiany ukształtowania terenu oraz wykonywania innych robót i realizacja inwestycji na tym obszarze wymaga uzyskania od Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie decyzji zwalniającej z w/w zakazów, o której mowa w art. 88 l ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. ustawy Prawo wodne. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Decyzją Nr 308/D/ZO/12 z dnia 13 sierpnia 2012 r. znak: ZO-021-152-2012 oraz Decyzją Nr 208/D/ZO/12 z dnia 22 czerwca 2012 r. znak: ZO-021-100-2012 zwolnił z zakazu wykonywania robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią dla przedmiotowej inwestycji. Wykonanie inwestycji nie wpłynie na zwiększenie zagrożenia powodziowego przyległych terenów”.

Marszałek Województwa Łódzkiego postanowieniem nr 582/I-Rm/2012 z dnia 28 września 2012 r. znak: TW/6216/989/8665/2012 uzgodnił w zakresie melioracji wodnych,

na podstawie prowadzonej ewidencji wód, urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów projekt decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedmiotowej inwestycji. „W ewidencji wód, urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów prowadzonej przez Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi, nie stwierdzono w granicach objętych wnioskiem występowania urządzeń melioracji wodnych”.

W przypadku wystąpienia niezaewidencjonowanych urządzeń melioracji wodnych rozwiązanie ewentualnych kolizji powinno być zgodne z przepisami Ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. „Prawo wodne”.

Marszałek Województwa Łódzkiego postanowieniem znak: ROV.7630.134.2012.MP z dnia 22 października 2012 r. uzgodnił projekt decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego w odniesieniu do terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych.

„Marszałek Województwa Łódzkiego zwrócił się w dniu 10 października 2012 r. do Starosty Tomaszowskiego o udzielenie stosownych informacji znajdujących się w posiadaniu tego organu jako prowadzącego rejestr zawierający informacje o terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi na podstawie art. 110 a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2008 r. nr 25, poz. 150 z późn. zm.). W odpowiedzi w dniu 17 października 2012 r. do Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi wpłynęło pismo ZRO.644.2.2012 z dnia 16 października 2012 r., w którym Starosta Tomaszowski poinformował, że z materiałów będących w posiadaniu tego organu wynika, iż w miejscu obitym projektem nie występują udokumentowane tereny zagrożone osuwaniem się mas ziemnych.”

Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Łodzi postanowieniem znak: ZS-2120-308/2012 z dnia 23 października 2012 r. umorzył postępowanie administracyjne w sprawie uzgodnienia projektu decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedsięwzięcia wymienionego w decyzji jako bezprzedmiotowe.

„W wyniku przeprowadzonej analizy przedmiotowego projektu decyzji wraz z załączoną dokumentacją, organ uzgadniający nie odnalazł informacji niezbędnych do jego rzetelnego i jednoznacznego rozstrzygnięcia. W związku z powyższym Dyrektor RDLP w Łodzi postanowieniem Zn. ZS-1-2120-308/2012 z dnia 8 października 2012 r. wystąpił o uzupełnienie materiału dowodowego.(...) W dniu 17 października Prezydent Miasta Tomaszowa Mazowieckiego pismem Zn. spr. BAM.6733.38.2012.KB z dnia 16 października 2012 r. uzupełnił materiał dowodowy (...). Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2004 r. nr 121 poz. 1266) w związku z art. 53 ust. 4 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organem właściwym w sprawach ochrony gruntów leśnych jest Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, z wyjątkiem obszarów parków narodowych, gdzie właściwym jest dyrektor parku. Dyrektor RDLP umarza postępowanie uzgadniające w przedmiotowej sprawie, gdyż inwestycja swoim zasięgiem nie obejmuje gruntów leśnych”.

W oparciu o art. 53 ust. 5a Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt decyzji o warunkach zabudowy dla niniejszej inwestycji nie podlega uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Łodzi w odniesieniu do obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody

Z uwagi na powyższe, ustalono jak w treści decyzji.

Pouczenie

Decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego nie upoważnia do podejmowania robót budowlanych związanych z planowaną inwestycją.

Zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg wymaga zezwolenia zarządcy drogi, w drodze decyzji administracyjnej,

Organ wydający decyzję stwierdzi jej wygaśnięcie, jeżeli:

1. inny wnioskodawca uzyska pozwolenie na budowę;
2. dla tego terenu uchwalony zostanie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, którego ustalenia będą inne niż w wydanej decyzji; przepisu tego nie stosuje się, jeżeli zostanie wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.

Jeżeli decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego wywołuje skutki, o których mowa w Art. 36 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zmianami), przepisy Art. 36 oraz Art. 37 stosuje się odpowiednio (Art. 58 ust. 2 w/w Ustawy).

Od decyzji niniejszej służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim za pośrednictwem Prezydenta Miasta Tomaszowa Mazowieckiego w terminie czternastu dni od jej doręczenia.

Odwołanie od decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie (Art. 53 ust.6 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zmianami)).

Załączniki - szt. 16.

Z up. PREZYDENTA MIASTA
ARCHITEKT MIASTA

mgr inż. arch. Dariusz Żeleźny

Otrzymują:

1. Zakład Gospodarki Wodno-Kanalizacyjnej w Tomaszowie Maz. Sp. z o.o.
ul. Kępa 19, 97-200 Tomaszów Maz.
2. Marszałek Województwa Łódzkiego, ul. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź
3. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa
4. Gmina Miasto Tomaszów Maz., Wydział Gospodarki Nieruchomościami, w/m
5. Gmina Miasto Tomaszów Maz., Wydział Inżyniera Miasta, w/m
6. a/a KB/AB

Wykaz działek na załącznikach:

Załącznik nr 1: 6/1, 6/2, 6/3, 6/6 obręb 5

Załącznik nr 2: 6/2, 6/3, 6/6 obręb 5

Załącznik nr 3: 45 obręb 5, 446/5, 446/6, 446/7, 446/8, 446/9, 446/10, 446/11, 452/1 obręb 6

Załącznik nr 4: 6/6 obręb 5

Załącznik nr 5: 6/6, 6/8, 6/9 obręb 5, 1 obręb 15,

Załącznik nr 6: 6/6, 6/8 obręb 5

Załącznik nr 7: 452/1 obręb 6

Załącznik nr 8: 6/6 obręb 8

Załącznik nr 9: 6/2, 6/3, 6/6 obręb 5

Załącznik nr 10: 6/1, 6/3, 6/6 obręb 5

Załącznik nr 11: 6/1, 6/3, 6/6, 6/8, 6/9, 43, 45 obręb 5

Załącznik nr 12: 45 obręb 5

Załącznik nr 13: 6/2 obręb 5

Załącznik nr 14: 452/1, 452/2, 452/5 obręb 6

Załącznik nr 15: 6/6 obręb 5

Załącznik nr 16: 452/1, 452/2, 452/5 obręb 6

URZĄD MIASTA
97-200 Tomaszów Maz.
ul. POW 10/16
BIURO ARCHITEKTA MIASTA

Z up. **PREZYDENTA MIASTA**
ARCHITEKT MIASTA

mgr inż. arch. Mariusz Żeleźny